



Autoconciencia del conflicto cognitivo ante la innovación metodológica en la formación inicial de maestros

Antonio Ontoria Peña & Ana Molina Rubio & Ángela de Luque Sánchez

Resumen

Ante una metodología centrada en el aprendizaje, el alumnado sufre un «conflicto cognitivo», provocado por las estructuras mentales de dependencia, sumisión y control, creadas por la educación según un modelo centrado en la enseñanza (profesor). Los sentimientos del «conflicto» son inseguridad, dudas de su capacidad, inexperiencia y dependencia del profesor. Al final del curso, el alumnado hace una valoración positiva de la experiencia del «conflicto cognitivo», que repercutió en la dinámica de la clase.

Palabras Clave

Innovación, Alumnado, Conflicto cognitivo, Metacognición, Profesorado, Aprendizaje, Educación.

Abstract

With a learning centered methodology, students live «a cognitive conflict», just by mental structures of the dependence, submission and control, created by a teaching centered education. The feelings of the «conflict» are insecurity, inexperience and dependence from the teacher. At the end of the course, students have a different self-conscience: a positive valuation of the «cognitive conflict» experience with influence in the dynamic of the class.

Keywords

Innovation, Students, Cognitive conflict, Metacognition, Teachers, Learning, Education.

Introducción

La aceptación del cambio implica en las personas una nueva reestructuración mental de la situación y está relacionada con la forma de pensar sobre SI mismo o autoconcepto (BURNS, 1990; HAMACHEK, 1981; BRANDEN, 1988-90; MACHARGO, 1991; ONTORIA, 1994; MCKAY, 1991; POPE, 1996;...). Esta vivencia hace que la innovación se perciba con inseguridad o expectación, con miedo o estímulo, con *resistencia o apertura*.

1. Contexto del trabajo

El significado que damos al «conflicto cognitivo» se refiere a la **confrontación mental** que vive el alumnado entre su formación basada en un enfoque metodológico centrado en la enseñanza (profesor) y el comienzo de una experiencia metodológica centrada en el aprendizaje (alumno). En la práctica, el «conflicto cognitivo» se genera cuando se plantea y empieza a experimentarse la «ruptura mental» de la dependencia del profesor. Cuando el alumnado adquiere conciencia de que la intervención del profesor en el aula sigue una línea facilitadora, no directiva, y son

conscientes de que el planteamiento metodológico acordado exige responsabilidad, autonomía, iniciativa y toma de decisiones por parte de ellos. Surge, pues un choque con sus esquemas mentales de lo que ha sido, hasta ahora, el papel del profesor y se genera un proceso de reestructuración cognitiva (AUSUBEL, NOVAKY HANESIAN, 1989; NOVAK Y GOWIN, 1988; COLL, 1990; EDWARDS Y MERCER, 1988; MAYOR, 1993; COMBS, 1993; PERNER, 1994; ONTORIA, 1995, ...).

Este trabajo se enmarca dentro de la formación inicial del profesorado y responde a una experiencia, que consistió en llevar a la práctica la metodología participativa cuasi-autodirectiva en la asignatura de Didáctica. Para situar y familiarizar la asignatura se la conectó con los muchos años de experiencias previas acumuladas, vividas entonces como alumnos y utilizadas ahora para su formación como maestros.

Se les hizo una propuesta metodológica, basada en la autorresponsabilidad de la dinámica del trabajo en el aula, desde la elaboración de los núcleos temáticos, dentro del campo de la asignatura, hasta la autoevaluación.

Después de un análisis en grupos, la decisión mayoritaria fue aceptarla con algunas sugerencias. Uno de los puntos, dentro de la alternativa metodológica aprobada, está la reflexión escrita, individual y grupal, sobre la experiencia en distintos momentos del curso. Para ello, se les facilitó un cuestionario-guía muy abierto y orientativo. Se pretendía condicionar lo menos posible el proceso reflexivo del alumnado la respuesta, pudiendo incluir otros puntos que considerasen importantes. Estos documentos escritos (“dossiers”) son los utilizados para este trabajo, que pertenece a un proyecto de investigación más amplio.

2. Análisis de resultados

Los «dossiers, resultado del **proceso reflexivo, individual y grupal**, aportan suficientes datos para pensar sobre dicho «conflicto» y sobre la **autoconciencia del mismo por parte del alumnado y su proceso de superación**.

Analizamos la autoconciencia del «conflicto cognitivo» en dos momentos muy divergentes de la actividad reflexiva del alumnado: en el período de la vivencia y en al final del curso.

1º. Autoconciencia del conflicto durante su vivencia

Las ideas expresadas por el alumnado las hemos agrupado en las siguientes dimensiones:

a) Expresión de sentimientos: Ante la innovación se afloran sentimientos mayoritariamente negativos, aunque también hay algunos positivos: “inseguridad”, “confusión”, “desorientación”, “desconcierto”, “miedo”, “sorpresa”, “expectación”, “extrañeza”

* «al principio estaba un poco confuso ya que no sabía cómo lo iba a llevar».

* «en un principio el desconcierto ... fue total».

* «en un principio te sientes perdido y extrañado».

* «al principio lo que sentía era desorientación».

* «...miedo a lo desconocido»

* «todos nos quedamos sorprendidos»

* «me extrañó muchísimo al principio»

b) Expresiones de desconfianza en su capacidad

Desde el punto de vista de su autoconcepto, se refleja la idea de «ser capaz o no»; se «duda» de sí mismos. Se ve claro en pensamientos como los siguientes:

* «no sabíamos si íbamos a ser capaces ...»

* «porque me creía inseguro de mis capacidades»

* «sentí, sobre todo al principio, miedo ante lo que podía venir después e incredulidad ...»

c) Expresiones relacionadas con la inexperiencia:

Es muy frecuente la conexión de sentimientos negativos e inseguridad personal con la falta de experiencia:

* «la mayoría de nosotros nunca la había practicado».

* «...dada la inexperiencia que tenía en este tipo de metodología».

* «...ya que no la conocía y no estaba acostumbrada a ella».

d) Expresiones indicativas de dependencia:

La dependencia subyacente del profesor se manifiesta en el intento de descubrir sus intenciones, en lugar de comprender el planteamiento metodológico.

* «no llegábamos a comprender cuáles eran las pretensiones del profesor».

* «no me enteraba de lo que pretendía el profesor».

* «...no supe claramente qué es lo que pretendía conseguir».

* «...no entendía lo que el profesor quería llevar a cabo».

Hay algún alumno/a que no se siente «bloqueado/a» y manifiesta una disposición positiva:

«yo entendí desde el principio el valor de ésta (metodología) y aposté por ella, porque siempre estamos pidiendo llevar las riendas del juego».

Algunos pueden decir que estos sentimientos son normales ante situaciones nuevas. En este sentido nos preguntamos si el significado de «normalidad» se deriva de un modelo de metodología directiva, en la que se da al alumnado «todo hecho» y tiene interiorizadas las actitudes de dependencia, sumisión y control. La línea más autodirectiva sitúa al alumnado en el nivel de «todo por hacer», que conlleva el ejercicio de la responsabilidad, iniciativa y toma de decisiones. Si el alumnado estuviese acostumbrado («si lo normal...») a esta última forma de trabajar, el «conflicto cognitivo» no se produciría, porque la situación estaría dentro de los límites personales del autocontrol.

2º. Autoconciencia del conflicto al final de curso.

Es muy significativa la interpretación reflexiva del alumnado sobre este período de conflicto cognitivo, en la autoevaluación global al final del curso. Aunque el sentir casi unánime es positivo, ofrecemos sólo algunas manifestaciones como prueba:

* «es mejor vivir las cosas que las constantes explicaciones de la vivencia...».

* «no pediría más explicaciones sobre la metodología, ya que se pedirá parte del autodescubrimiento necesario para una buena asimilación».

* «personalmente tenía ganas de trabajar más autónomamente en alguna asignatura y aquí he tenido la oportunidad».

* «esta metodología la hemos descubierto a través de la experiencia».

* «...poco a poco adquieres confianza y vas notando que no necesitas al profesor».

* «...ahora, después de haberlo vivido y comprendido, pienso que no pediría más detalles en la presentación».

De la reflexión sobre el papel del profesor en la presentación de la metodología, entresacamos algunos pensamientos:

* «...siempre habíamos necesitado la opinión y valoración del profesor, pero con el tiempo lo hemos ido superando».

* «...este distanciamiento del profesor ha sido precisamente el que ha propiciado un continuo ejercicio de documentación, trabajo continuo, autoorganización, autodisciplina, autocrítica y autoevaluación...».

* «si él hubiera estado en todo momento sobre nosotros seguramente se hubiera convertido en una asignatura más».

* «...poco a poco fuí descubriendo que su intención no era otra que dejarnos entrever las bases de la metodología participativa».

* «...lo que querías era que tomáramos contacto nosotros mismos con la experiencia».

* «...enseguida me percaté de que, lo que en realidad quería, era que trabajáramos autónomamente».

* La no valoración del profesor ha hecho que nosotros tengamos que reflexionar más sobre el trabajo que realizamos».

* «la no intervención del profesor te asustaba un poco. Pensabas, ¿estará bien lo que estamos haciendo?. Era como si necesitase la aprobación de alguien en cuyo criterio confiaba más...».

El proceso de superación del conflicto ha sido a través de la organización del trabajo en el aula con la idea de «sentirse profesores» con autonomía y responsabilidad. Así lo expresan algunos en su análisis:

* «el descubrimiento del «montaje» ha sido progresivo y durante todo el curso, ya que el planteamiento nunca ha perdido su coherencia».

* «el enfrentarnos nosotros mismos como responsables ha tenido mucha importancia; ya no dependíamos de la mirada inquisitiva del profesor, sino de nosotros mismos».

* «poco a poco nos hemos ido sintiendo más responsables y, por lo tanto, nuestra implicación ha ido siendo mayor».

* «el éxito de la asignatura depende del grado de responsabilidad personal. Responsabilidad de tu propia persona, tu grupo y del grupo-clase».

El nivel de exigencia que supone el planteamiento metodológico se pone de manifiesto en el siguiente pensamiento de una alumna, compartido por la mayoría: «... y, por supuesto, requiere muchísimo

más esfuerzo que el método tradicional, pero más satisfacciones y conocimientos».

Como síntesis de este trabajo, que está dentro de un proyecto más amplio, podemos sacar las siguientes conclusiones:

*.- El alumnado en formación inicial de maestros tiene una experiencia formativa marcada por un planteamiento tradicional de la enseñanza, que se refleja en los sentimientos de inseguridad y desconcierto ante una innovación metodológica.

*.- El alumnado en formación inicial sufre un «conflicto cognitivo» ante el cambio, pues sus estructuras mentales, creadas durante su muchos años de experiencia como alumnos, chocan con las que van unidas al cambio de enfoque de trabajo en el aula.

*.- El conflicto cognitivo que se provoca con la innovación afecta no sólo a los esquemas mentales, sino también a su propio autoconcepto, al poner en duda su propia capacidad.

*.- El alumnado en formación inicial sigue dependiendo del profesor, lo cual genera un bloqueo mental cuando se les enfrenta realmente con la autonomía, responsabilidad y toma de decisiones.

*.- La dependencia del profesor está tan interiorizada que el cambio progresivo dura, en algunos aspectos, hasta la finalización del curso.

*.- La «no intervención» del profesor, tal como se ha indicado al principio, proyecta en el alumnado la necesidad de una «ruptura» mental con la dependencia del profesor y de un proceso de convencimiento, dirigido a ejercitar su autonomía y responsabilidad en el trabajo del aula.

*.- El planteamiento del «conflicto cognitivo» representa una experiencia significativa para comprender toda la experiencia posterior de metodología participativa, desde la creación del clima en el aula hasta la autoevaluación.

*.- La autorreflexión escrita al finalizar el período del «conflicto cognitivo» permite la autoconciencia de todos los procesos vivenciados en la experiencia.

*.- La reflexión individual y grupal sobre este período denominado «conflicto cognitivo» o «estrategia de choque», igual que los demás autoanálisis del curso, sitúa este planteamiento metodológico en un nivel de «autoconciencia reflexiva» o nivel metacognitivo.

Referencias bibliográficas

- AUSUBEL, D.P., NOVAK, J.D. y HANESIAN, H. (1989). *Psicología educativa*. México: Trillas.
- BELTRAN, J.A. y otros (1993). *Intervención psicopedagógica*. Madrid: Pirámide.
- BRANDEN, N. (1990). *El respecto a uno mismo*. Barcelona: Paidós.
- BURNS, R.B. (1990). *El autoconcepto. Teoría, medición, desarrollo y comportamiento*. Madrid: Egea.
- EDWARDS, D. y MERCER, N. (1988). *El conocimiento compartido. El desarrollo de la comprensión en el aula*. Barcelona: Paidós/MEC.
- HAMACHEK, D.E. (1981). *Encuentro con el yo*. México: Interamericana.
- MAYOR, J. y otros (1993). *Estrategias metacognitivas*. Madrid: Síntesis.
- MCKAY, M. y FANNING, P. (1991). *Autoestima. Evaluación y mejora*. Barcelona: Martínez Roca.
- MACHARGO, J. (1991). *El profesor y el autoconcepto de sus alumnos*. Madrid: Escuela Española.
- NIKERSON, R. y otros (1987). *Enseñar a pensar*. Barcelona: Paidós/MEC.
- NOVAK, J.D. y GOWIN, D.B. (1988). *Aprendiendo a aprender*. Barcelona: Martínez Roca.
- ONTORIA, A. y otros (1995). *Mapas conceptuales. Una técnica para aprender*. Madrid: Narcea.
- ONTORIA, A. y otros (1994). *Educación y autoconcepto en el Aula*. Córdoba: Servicios de Publicaciones Universidad.
- PERNER, J. (1994). *Comprender la mente representacional*. Barcelona: Paidós.

Dirección de los autores: _____

**ANTONIO ONTORIA PEÑA,
ANA MOLINA RUBIO,
ÁNGELA DE LUQUE SÁNCHEZ**

Universidad de Córdoba
Facultad de Ciencias de la Educación
C/ Priego de Córdoba, nº 4
14013- Córdoba

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

ONTORIA PEÑA, Antonio & MOLINA RUBIO, Ana & LUQUE SÁNCHEZ, Ángela de (1997). Autoconciencia del conflicto cognitivo ante la innovación metodológica en la formación inicial de maestros. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 1(0). [Disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/actas/viii/edprima.htm>].